Majandus- ja infotehnoloogiaministri 26.06.2024. a määruse nr 20 „Teadus- ja arendustegevuse toetuse andmise ja kasutamise tingimused ja kord“ alusel esitatavate **taotluste hindamise juhend**

1. **Reguleerimisala**
   1. Käesoleva hindamisjuhendiga kehtestatakse Majandus- ja infotehnoloogiaministri 26.06.2024 a määruse nr 20 „Teadus- ja arendustegevuse toetuse andmise ja kasutamise tingimused ja kord“ (edaspidi TA määrus) alusel esitatavate taotluste hindamise kriteeriumid ning hindamise ja paremusjärjestuse moodustamise põhimõtted.
   2. Käesolevas juhendis reguleerimata küsimustes on Sihtasutusel Eesti Teadusagentuur (edaspidi *ETAG*) õigus langetada kaalutletud otsuseid, kaasates vajadusel eksperte.
2. **Taotluste menetlemine**
   1. Taotluste menetlemine toimub vastavalt TA määruse §-le 13.

1. **Taotluste hindamise kord**
   1. Taotlusi hindab komisjon, kelle moodustab ETAG kooskõlastatult Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumiga ja vastavalt TA määruse §-le 5.
   2. Hindamise raames loodud ja saadud dokumentatsiooni säilitatakse ETAGis vastavalt ETAGis kehtestatud protseduurireeglitele.
   3. Komisjonil on õigus küsida taotlusele lisaretsensioon komisjoni väliselt eksperdilt, kui komisjonil puudub taotluse hindamiseks vajalik ekspertiis. Välised eksperdid täidavad iga nende poolt hinnatava taotluse kohta retsensioonivormi ETISes. Eksperdid allkirjastavad huvide konflikti välistamiseks ja konfidentsiaalsuse kinnitamiseks sõltumatuse ja konfidentsiaalsuse deklaratsiooni.
   4. Eksperdid peavad oma retsensioonid esitama ETISes vastavalt ETAGi esindaja ja hindaja vahelisele kokkuleppele.
   5. ETAGi esindaja koondretsensiooni ning teiste komisjoni liikmete individuaalsete hinnangute ärakuulamise järel otsustab komisjon koosolekul taotluse kriteeriumite hinded. Kriteeriumi hinne ei ole komisjoni liikmete antud hinnete aritmeetiline keskmine, vaid komisjoni liikmete konsensuslik otsus. Juhul, kui konsensust ei saavutata, tehakse otsused lihthäälte enamusega ning häälte võrdse jagunemise puhul heidetakse liisku.
   6. Komisjon teeb pärast ETAGi esindaja ärakuulamist, arutelu, hinnete ja hinnangute andmist ETAGile ettepanekud taotluste rahastamise, mitterahastamise ja vajadusel lisatingimuste seadmise kohta.
   7. Igale taotlusele antud esialgne lõpphinnang edastatakse taotlejale.
   8. Taotlejal ja asutusel on õigus esitada kirjalikult ühisarvamus ja vastuväited komisjoni hinnangute kohta ETAG-i määratud tähtajaks (ärakuulamine).
   9. Ärakuulamise tulemuste põhjal kinnitab komisjon igale taotlusele lõpphinnangu.
   10. Lõpphinnangud ETISes vormistab ja kinnitab ETAGi esindaja.

**4. Hindamiskriteeriumid, osakaalud ja hindamisskaala**

* 1. Taotlusi hinnatakse nelja kriteeriumi alusel:
     + - 1. Kavandatava uuringu teaduslik põhjendatus ja metoodika
         2. Uuringu meeskonna koosseis ja rollide jaotus, tase ja suutlikkus uuringut ellu viia
         3. Projekti eelarve ja ajakava ja riskide maandamise kava
         4. Projekti prioriteetsus ja panus valdkonna arengusse
  2. Taotlusi hinnatakse hindamiskriteeriumite lõikes skaalal 1 (mitterahuldav) kuni 5 (suurepärane). Kriteeriumite piires võib hindeid anda sammuga 0,5 punkti. Numbrilise skaala väärtushinnangud on järgmised:

1. „mitterahuldav“ (1)
2. „rahuldav“ (2)
3. „hea“ (3)
4. „väga hea“ (4)
5. „suurepärane“ (5).
   1. Hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.
   2. Hindamiskriteeriumide, sh alakriteeriumide osakaalud:

|  |  |
| --- | --- |
| Kriteerium ja alakriteeriumid | Osakaal |
| 1. Kavandatava uuringu teaduslik põhjendatus ja metoodika, sh: | 30%, mis jaguneb: |
| * 1. Teaduslik põhjendatus | 50% |
| 1.2 Metoodika | 50% |
| 2. Uuringu meeskonna koosseis ja rollide jaotus, tase ja suutlikkus uuringut ellu viia | 15% |
| 3. Projekti eelarve ja ajakava ja riskide maandamise kava | 15%, mis jaguneb: |
| 3.1 Projekti eelarve ja ajakava | 50% |
| 3.2 Riskide maandamise kava | 50% |
| 4. Projekti prioriteetsus ja panus valdkonna arengusse | 40% |

* 1. Hinnete kirjeldused

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Kavandatava uuringu teaduslik põhjendatus ja metoodika**   **Osakaal koguhindest 30%**   * 1. **Teaduslik põhjendatus**   **Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Uuringu eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt väga põhjalikult kirjeldatud ning esitatud lähenemine on teostatav ja loogiline.  Projektiidee on uurimisvaldkonna kontekstis originaalne ja oluline. Selle teaduslik raamistik on põhjalikult välja toodud ning on selgelt kirjeldatud, millist teadmiste lünka uuring täidab.  Taotlus adresseerib selgelt lähteülesandes toodud probleemi/probleeme ning näitab, kuidas taotletava uuringuga leitakse lahendus kirjeldatud probleemile/probleemidele.  Taotlusest nähtub, et juba taotluse faasis on uuringu läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud.  Välja on pakutud uuringu terviklik ülesehitus, mis on selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud.  Seeläbi ületab taotlus lähteülesandes toodud ootusi ja pakub võrreldes algse ülesandepüstitusega lisaväärtust. |
| 4 | VÄGA HEA: Uuringu eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav ja loogiline. Projektiidee on uurimisvaldkonna kontekstis oluline, selle teaduslik raamistik on välja toodud ning on kirjeldatud, millist teadmiste lünka uuring täidab. Pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning adresseerivad lähteülesandes toodud probleemi / probleeme. Esitatud lähenemine vastab lähteülesandes toodud vajadustele. |
| 3 | HEA: Uuringu eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab lähteülesandes toodud vajadustele. Uurimisülesande püstitus on üldist laadi ega arvesta täielikult lähteülesandes püstitatud probleemi / probleeme. Taotluses esitatu kirjelduse põhjal tekkisid üksikud küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised. |
| 2 | RAHULDAV: Uuringu eesmärgi kirjeldus ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes lähteülesandes toodud vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid lähteülesandes esitatut ja/või ei adresseeri lähteülesandes püstitatud probleemi / probleeme. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid mõned põhimõttelised küsimused uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Pakkuja poolses arusaamas uuringu eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab uuringu eesmärki ja uurimisülesandeid lähteülesandes toodud vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Taotluse kirjelduse alusel tekkisid hulgaliselt põhimõttelisi küsimusi uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta. |
| * 1. **Metoodika**   **Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab lähteülesandes püsitatud ootusi.  Valimi suurus on piisav ja selle moodustamise alused on põhjendatud.  Valitud andmeallikate ulatus, katvus ja asjakohasus vastab uuringu metoodikale.  Pakkumuses on selgitatud, kuidas valitud uurimismetoodika, andmeallikate ja valimiga on võimalik täita püstitatud eesmärk parimal viisil.  Koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega on välja pakutud uudseid viise, lähenemisi või meetodeid, mis võimaldavad antud uuringuga jõuda kvalitatiivselt uuele paremale tasemele eelnevate sama valdkonna uuringutega võrreldes. |
| 4 | VÄGA HEA: Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt. Valimi suurus on piisav ja selle moodustamise alused on põhjendatud. Valitud andmeallikad vastavad uuringu metoodikale. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja valimi suurus ning moodustamine on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud. |
| 3 | HEA: Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud arusaadavalt. Valitud andmeallikad ei ole piisavad ja/või asjakohased uuringu metoodikast lähtudes. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja/või valimi suurus või moodustamise alused on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist. |
| 2 | RAHULDAV: Metoodikas esineb probleeme, nt pakutud lahenduste põhjendatuse ja sobivuse ning nende kirjelduse täpsuse osas (nt panustamine uuringu eesmärki) või valimi suuruse ja moodustamise aluste või kasutatavate andmeallikate osas. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid põhimõttelised küsimused, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täielikult täita. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Metoodika pigem ei sobi seatud probleemide lahendamiseks, nt vähene arusaadavus pakutud metoodikast, olulise nõutava info mitteesitamine, valimi suurus ebapiisav / valim põhjendamatult suur, valimi moodustamise alused ebaselged või põhjendamata, valitud andmeallikad ebapiisavad ja/või mitte-asjakohased. Taotluses esitatud metoodika kirjelduse osas tekkisid mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärke täita. |
| 1. **Uuringu meeskonna koosseis ja rollide jaotus, tase ja suutlikkus uuringut ellu viia** **Osakaal koguhindest 15%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Taotleja on meeskonna koostamisel lähtunud uuringu eesmärkidest, uurimisküsimustest ja metoodikast.  Planeeritav uuringumeeskond, sh partnerite valik on põhjendatud ja meeskonnaliikmete senine kogemus uuringute läbiviimisel on detailselt kirjeldatud ja need annavad alust eeldada, et pakkuja viib läbi kõrge kvaliteediga uuringu.  Kirjeldatud tööjaotus, sh partneritega, kui need on kaasatud, on optimaalne ja ning võimaldab uuringu lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.  Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt silmapaistval tasemel.  Uurimismeeskonnal kokku on vähemalt viis kaitstud intellektuaalomandit (sh kasulik mudel, patent, kaubamärk vms loomevara) ja/või vähemalt viis artiklit on avaldatud kõrgelt hinnatud eelretsenseeritud ajakirjades, toimetised leitavad nende uurimisvaldkonna olulisimatest andmebaasidest.  Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud paljudes sarnase sisuga projektides. |
| 4 | VÄGA HEA: Taotluses on uuringumeeskonda ja ekspertide varasemat kogemust kirjeldatud, partnerite valik ning meeskonna liikmete tööjaotus on uuringu teostamiseks sobiv. Kirjelduses või tööjaotuses esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid või vastuolud. Taotlejate hulka kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Uurimismeeskonnal kokku on vähemalt kolm kaitstud intellektuaalomandit (sh kasulik mudel, patent, kaubamärk vms loomevara) ja/või vähemalt kolm artiklit on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad on juhtinud sarnase sisuga projekte või osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. |
| 3 | HEA: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus on ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel on piisav. Siiski on mõningane kahtlus, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejate hulka kuulub üks inimene, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on rahvusvaheliselt nähtavad. Uurimismeeskonnal kokku on vähem kui kolm kaitstud intellektuaalomandit (sh kasulik mudel, patent, kaubamärk vms loomevara) ja/või vähem kui kolm artiklit on avaldatud eelretsenseeritud ajakirjades või TA valdkonnas tunnustatud kirjastaja poolt. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud mõnes sarnase sisuga projektis. |
| 2 | RAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades vähe teadustulemusi ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte, kuid on osalenud ühes sarnase sisuga projektis. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Uuringumeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus puudub, varasem kogemus sarnaste uuringute teostamisel ei ole piisav või on liiga üldine. Ei ole veendumust, et taotleja suudab uuringu kvaliteetselt ja õigeaegselt teostada. Taotlejatel on uuringuga seotud valdkondades üksikud teadustulemused ning need on avaldatud kohalikes ajakirjades või kohalike kirjastuste poolt ega ole leitavad andmebaasidest. Uuringu täitjad ei ole juhtinud sarnase sisuga projekte ega ole osalenud üheski sarnase sisuga projektis. |
| **5 lisapunkti:** Uuringu meeskonnas on vähemalt üks doktorant ja lisaks vähemalt üks kraadiõppur, kelle lõputöö on otseselt uuringuga seotud ja/või on taotluses esitatud selge ja põhjalik nägemus kraadiõppurite kaasamiseks uuringu teostamisse, nt on välja toodud konkreetsed lõputöö teemad ning tudengite värbamise plaan. Samuti on kirjeldatud, kuidas antud projekt toetab uurimisgruppide tugevnemist ja/või uute loomist.  **3 lisapunkti**: Uuringu meeskonnas on vähemalt üks kraadiõppur, kelle lõputöö on otseselt uuringuga seotud ja/või on taotluses esitatud selge ja põhjalik nägemus kraadiõppurite kaasamiseks uuringu teostamisse, nt on välja toodud konkreetsed lõputöö teemad ning tudengite värbamise plaan. | |
| 1. **Projekti eelarve ja ajakava ja riskide maandamise kava**   **Osakaal koguhindest 15%**  **3.1 Projekti eelarve ja ajakava**  **Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Projekti eelarve ja ajakava on suurepäraselt koostatud, realistlik, eelarve suurepäraselt optimeeritud ning kulutõhus, tegevus- ja ajakava võimaldavad väga hästi saavutada püstitatud eesmärgid.  Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat), eelarvega ja tulemitega.  Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed).  Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on projekti kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud.  Lisaks on väljapakutud asjakohaseid täiendavaid tegevusi või lähteülesandes toodud tegevusi on liigendatud detailsemaks. |
| 4 | VÄGA HEA: Eelarve ja ajakava on väga hästi koostatud, realistlikud, eelarve väga hästi optimeeritud ning tegevus- ja ajakava võimaldavad hästi saavutada lähteülesandes toodud eesmärgid. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat), eelarvega ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud ajakava ja meeskonna suurus on uuringu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. |
| 3 | HEA: Projekti eelarve ja ajakava on selged, üldjoontes realistlikud, eelarve optimaalne ning tegevus- ja ajakava võimaldavad saavutada püstitatud eesmärgid. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised. |
| 2 | RAHULDAV: Projekti eelarve ja ajakava on ebapiisavalt kirjeldatud, kohati ebarealistlikud, eelarve optimeerimata ning tegevus- ja ajakava sobilikkus lähteülesandes toodud eesmärkide saavutamiseks küsitav. Ajakavas esineb mitmeid ebatäpsusi (planeeritud ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood) ja need on põhimõttelist laadi. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Ajakava on esitatud koos tähtaegadega, kuid ajakavast on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada uuringu kvaliteetne täitmine. Tulemuste esitamise ajakava ei ole lahti kirjutatud selgelt ja arusaadavalt. Tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas. |
| * 1. **Riskide maandamise kava**   **Osakaal alakriteeriumi hindest 50%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Riskianalüüs on põhjalik, läbimõeldud ja ammendav, hõlmab nii analüüsi/ uuringu sisust (analüüsi teemast) kui teostamisprotseduuridest lähtuvaid riske, hinnatud on erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud.  Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad uuringu käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise uuringu kvaliteetseks teostamiseks.  Tulenevalt kavandatud metoodikatest on taotleja kirjeldanud mitmeid täiendavaid võimalikke riske, nende maandamismeetmeid ja vastutavaid isikuid. |
| 4 | VÄGA HEA: Riskide maandamise plaan on hästi koostatud ja teostatav, hinnatud on nii analüüsi/ uuringu sisust (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud, selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning tagavad uuringu käigus tekkivate võimalike probleemide lahendamise uuringu kvaliteetseks teostamiseks. |
| 3 | HEA: Riskianalüüs on läbimõeldud, hinnatud on nii analüüsi/ uuringu sisust (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis tekkida võivate erinevate riskide olulisust ja esinemise tõenäosust ning lisatud on vastutavad isikud. Väljapakutud maandamismeetmed on realistlikud kirjeldatud olulisemate probleemolukordade lahendamiseks. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas jääb üles üksikuid mittepõhimõttelisi küsimusi (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused), kuid need ei ole oluliseks takistuseks uuringu kvaliteetsel teostamisel. |
| 2 | RAHULDAV: Riskide maandamise plaan on koostatud ja mingil määral teostatav. Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb mitmeid puudujääke, st riskide kirjeldus ei olnud ammendav. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas jääb üles mitmeid, sh põhimõttelisi küsimusi (puudujäägid, vastuolud ja/või ebatäpsused) ja need võivad osutuda oluliseks takistuseks uuringu kvaliteetsel teostamisel. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Riskide ja nende maandamismeetmete kirjeldamisel esineb olulisi puudujääke, st riskide kirjeldus ei olnud ammendav (ei hõlmanud nii analüüsi/ uuringu sisust (analüüsi teemast) kui uuringuprotsessis tekkida võivaid riske) ja/ või maandamismeetmed olid ebarealistlikud või puudulikud. Puuduvad hinnangud riskide olulisusele ja esinemise tõenäosusele ja/või vastutavad isikud. Väljapakutud riskide ja nende maandamismeetmete osas pole võimalik hinnata, kuidas on riskide haldamine kavandatud. On suur risk, et pakkuja ei suuda adekvaatselt lahendada uuringu käigus esile kerkida võivaid probleemolukordi. |
| **4. Projekti prioriteetsus ja panus valdkonna arengusse**  **Osakaal koguhindest 40%** | |
| 5 | SUUREPÄRANE:  Projekti prioriteetsus taotlusvooru eesmärkidest lähtuvalt ja uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt on suurepäraselt põhjendatud.  Projekti tulemused omavad väga kõrget teaduslikku ja ühiskondlikku olulisust, kirjeldatud on väga erinevaid rakendusi MKMi valitsemisalapoliitikakujundusse ja projekt omab väga suurt mõju ühe või mitme eelnimetatud valdkonna arengusse, sh teadus- ja arendustegevusele Eestis.  Projekti tulemuste siseriiklik ja rahvusvaheline tutvustamine ja levitamine on väga põhjalik, läbimõeldud ja ammendav.  Projekti raames regulaarselt toimuv teadusnõustamise[[1]](#footnote-2) formaat on väga põhjalikult sisustatud ja läbimõeldud.  Taotluses on välja toodud mitmeid täiendavaid aspekte, kuidas projekti tulemuste rakendatavust ning tulemuste levitamist suurendada. |
| 4 | VÄGA HEA: Projekti prioriteetsus taotlusvooru eesmärkidest lähtuvalt ja uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt on väga hästi põhjendatud. Projekti tulemused omavad kõrget teaduslikku ja ühiskondlikku olulisust, kirjeldatud on võimalikke rakendusi MKMi valitsemisala poliitikakujundusse ja projekt omab suurt mõju ühe või mitme eelnimetatud valdkonna arengusse, sh teadus- ja arendustegevusele Eestis. Projekti tulemuste siseriiklik ja rahvusvaheline tutvustamine ja levitamine on põhjalik ja läbimõeldud. Projekti raames regulaarselt toimuv teadusnõustamise formaadi sisu on läbimõeldud. |
| 3 | HEA: Projekti prioriteetsus taotlusvooru eesmärkidest lähtuvalt ja uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt on põhjendatud osaliselt. Projekti tulemused omavad teaduslikku ja ühiskondlikku olulisust, võimalikke rakendusi MKMi valitsemisala poliitikakujundusse on kirjeldatud üldiselt ja projekti mõju ühe või mitme eelnimetatud valdkonna arengusse, sh teadus- ja arendustegevusele Eestis on vähene. Projekti tulemuste siseriiklik ja rahvusvaheline tutvustamine ja levitamine on kirjeldatud. Projekti raames regulaarselt toimuv teadusnõustamise formaat on esitatud. |
| 2 | RAHULDAV: Projekti prioriteetsuse põhjendus taotlusvooru eesmärkidest lähtuvalt ja uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt on napp. Projekti tulemuste teaduslik ja ühiskondlik olulisus on küsitav, võimalikke rakendusi MKMi valitsemisala poliitikakujundusse ei ole kirjeldatud ja projekti mõju ühe või mitme eelnimetatud valdkonna arengusse, sh teadus- ja arendustegevusele Eestis on nõrk. Projekti tulemuste siseriiklik ja rahvusvaheline tutvustamine ja levitamine on kirjeldatud ebapiisavalt. Projekti raames regulaarselt toimuva teadusnõustamise formaadi kirjelduses esineb olulisi puudujääke. |
| 1 | MITTERAHULDAV: Projekti prioriteetsus taotlusvooru eesmärkidest lähtuvalt ja uurimisvaldkonna arengu vajaduste sisukohalt ei ole piisavalt põhjendatud. Projekti tulemused ei oma teaduslikku ja ühiskondlikku olulisust, võimalikud rakendused MKMi valitsemisala poliitikakujundusse ja teadus- ja arendustegevusse on liiga üldised ja/või ebaselged. Projekti tulemuste siseriikliku ja rahvusvaheline tutvustamise ja levitamise plaani ning projekti raames toimuva teadusnõustamise formaadi kirjelduse osas on põhimõttelised puudujäägid. |

1. **Paremusjärjestuse moodustamise alused**
   1. Komisjon kinnitab punktide kogusumma alusel taotluste paremusjärjestuse.
   2. Punktide kogusumma saamiseks summeeritakse hindamiskriteeriumi koefitsiendiga korrutatud hindamiskriteeriumide ja alakriteeriumide olemasolul alakriteeriumide hinded. 1. hindamiskriteeriumi alakriteeriumide hinded korrutatakse koefitsiendiga 0,3, 2. hindamiskriteeriumi ja 3. hindamiskriteerium alakriteeriumid korrutatakse koefitsiendiga 0,15 ning 4. hindamiskriteeriumi hinne koefitsiendiga 0,4. Punktide kogusumma võib olla kuni 5 punkti, punktid ümardatakse ühe komakohani.
   3. Paremusjärjestusse seatakse taotlused, mis ületavad lävendi ja saavad kolme hindamiskriteeriumi puhul vähemalt 3,5 punkti: 1) kavandatava uuringu teaduslik põhjendatus ja metoodika; 2) uurimisrühma koosseis ja ülesannete jaotus, tase ja suutlikkus uuringut ellu viia ning 4) projekti prioriteetsus ja panus valdkonna arengusse ning vähemalt 2 punkti hindamiskriteeriumi 3) projekti eelarve ja ajakava ning riskide maandamise kava eest.
   4. Taotluseid, mis jäävad 1., 2., või 4. hindamiskriteeriumis alla 3,5 punkti ning 3. hindamiskriteeriumis alla 2 punkti lävendit, lõplikku paremusjärjestusse ei seata ja need jäetakse rahuldamata.
   5. Võrdse punktide kogusummaga taotlused seatakse paremusjärjestusse, kasutades järgmisi kriteeriume:
      1. taotlused seatakse paremusjärjestusse vastavalt hindamiskriteeriumide hinnetele, lähtudes järgmisest hindamiskriteeriumide järjekorrast: 4, 1, 2 ja 3;
      2. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast 5.5.1. kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse eelistades taotlusi, kus rakendus valdkonna(valdkondade) poliitikakujundusse on paremini põhjendatud;
      3. taotlused, mis jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 5.5.2. kirjeldatud tegevust, seatakse paremusjärjestusse eelistades taotlusi, mille valdkonnaga seotud taotlusi on paremusjärjestuses eespool olevate taotluste hulgas vähem;
      4. kui taotlused jäävad võrdsele positsioonile pärast punktis 5.5.3. kirjeldatud tegevust, seatakse need paremusjärjestusse loosimise teel.
2. **Taotluste rahuldamine**
   1. Taotluste rahuldamine ja rahuldamata jätmine toimub vastavalt TA määruse §-le 15.
   2. Rahuldamise ettepanekud tehakse järgmiselt:
      1. esmalt saab rahastuse igast valdkonnast parim ja TA määruses sätestatud nõuetele kvalifitseeruv taotlus;
      2. järgmisena valitakse üldise paremusjärjestuse alusel, valides järjest paremuselt järgnevad taotlused.
   3. Komisjon teeb taotluste rahuldamise ettepaneku, arvestades taotlusvooruks eraldatud rahalisi vahendeid.

1. **Teaduseetika hindamine**
   1. Komisjoni hinnangul rahastamisele kuuluvad taotlused suunatakse teaduseetika hindamisele.
   2. Teaduseetika kriteeriumi hindamine lähtub taotluses esitatud teaduseetika kontrollküsimustikul ja taotleja antud vastustel. Kui taotleja on märkinud kõigile teaduseetika küsimustele vastuseks „ei“ ning hindamise käigus ei teki muid küsimusi teaduseetika osas, saab taotlus automaatselt hindeks „sobiv“.
   3. Kui taotleja on märkinud taotluses mõnele teaduseetika küsimustele vastuseks „jah“ või on hindamise käigus tekkinud küsimusi teaduseetika kohta, suunatakse taotlus hindamiseks ETAG-i määratud teaduseetika eksperdile.
   4. Ekspert võib oma hinnangus anda soovitusi teaduseetikaga seotud tegevuste paremaks korraldamiseks. Ekspert võib teha ETAGile ettepaneku tingimuse seadmiseks, et paremini maandada teaduseetilisi riske. ETAG edastab vastava ettepaneku ka komisjonile.
   5. Tingimuste seadmisel on toetuse saaja kohustatud tingimused ETAGi seatud tähtajaks täitma.
   6. Taotluste hindamisel tuleb lähtuda järgmistest hindamiskriteeriumidest ning hindeid tuleb põhjendada. Põhjenduses tuleb juhinduda alakriteeriumidest. Igas hindamiskriteeriumis antud hinnangus võib ära märkida ka teised tähelepanekud.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hindamiskriteerium** | **Alakriteeriumid** | **Hindeskaala** |
| **Teaduseetika, sh uurimisprojekti elluviimisega kaasnevad võimalikud eetilised riskid**  ***Seda kriteeriumi hindab ainult teaduseetika ekspert*** | 1. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt hinnatud võimalikke teaduseetilisi riske, mis teadustöö käigus avalduda võivad? 2. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt kirjeldatud meetmeid ja tegevusi, millega eetilisi riske maandatakse? 3. Kas taotluses on piisavalt, täpselt ja asjakohaselt käsitletud teadustööle kohalduvaid eetilisi ja õiguslikke nõudeid (nt andmekaitse või eetikakomitee kooskõlastusega seotud nõuded) ning nende täitmist projekti jooksul? | Sobiv (1), sobiv tingimusega (2) |

7.7 Mitteeristavate hinnete tõlgendus:

* Sobiv – hinnang „sobiv“ antakse taotlusele, milles on hindamiskriteeriumite kohaselt piisavalt, täpselt ja asjakohaselt teaduseetikaga seotud küsimusi käsitletud. Projekti tegevuste paremaks korraldamiseks võib anda soovitusi või teha ettepanekuid.
* Sobiv tingimusega – esineb olulisi puudusi teaduseetikaga. Tagamaks projekti kooskõla teaduseetika nõuetega, seatakse projektile tingimused, mida projekti juht ja asutus on kohustatud täitma.

1. Teadusnõustamist on täpsemalt kirjeldatud lähteülesandes. [↑](#footnote-ref-2)